

次の英文を読み、設問(A,B) に答えよ。

If milk is set to boil in a saucepan, it boils over. I do not know, and have never wanted to know, why this happens; (ア)if pressed, I should attribute it to a natural inclination in milk to boil over, which is true enough but explains nothing. But then I am not a natural scientist. In the same way, one can read, or even write, about the events of the past without wanting to know why they happened, or be content to say that the second world war occurred because Hitler wanted war, (イ)which is true enough but explains nothing. But one should not then call oneself a student of history or a historian. The study of history is a study of causes.

Let us begin by asking what the historian in practice does when (ウ)he is confronted by the necessity of assigning causes to events. The first characteristic of the historian's approach to the problem of cause is that he will commonly assign several causes to the same event. If he were required to consider the causes of the Russian Revolution, he might name Russia's successive military defeats, the collapse of the Russian economy under pressure of war, the effective propaganda of the revolutionaries -- in short, a random mass of economic, political, social and personal causes. The historian, by expanding and deepening his research, constantly accumulates more and more answers to the question "Why?" The development in recent years of economic, political and legal history --(エ)not to mention fresh insights into the complexities of human psychology -- has enormously increased the number and range of our answers.

But that brings us at once to the second characteristic of the historian's approach. The historian, (オ)with this list of causes of his own making before him, would feel (カ)a professional compulsion to reduce it to order, to establish some organization of causes which would fix their relation to one another, perhaps to decide which cause should be regarded as the ultimate cause, the cause of all causes. Every historical argument revolves round the question of the priority of causes.

A. 上記の英文の第1～3パラグラフのそれぞれの内容について、次の間に答えよ。

- (1)第一パラグラフ(If milk is ... a study of causes.)の内容と一致しないものを1つ、下記の(a)～(c)から選んで、その記号をマークせよ。
 (a)歴史家は歴史的事象の検印を、自然科学者は自然現象の傾向を考えようとする。

(b)歴史家は、第2次世界大戦が起きたのはヒトラーが戦争を望んだからだ、といった説明の仕方はしない。

(c)物事の原因をさぐろうとするのでなければ、その人は自然科学者でも歴史家でもない。

(2)第2パラグラフ(Let us begin ... of our answers.)の内容と一致しないものを1つ、下記の(a)~(c)から選んで、その記号をマークせよ。

(a)歴史家が過去の出来事について求める原因は多岐にわたる。

(b)ロシア革命の原因は歴史家の研究が進むにつれて、ますます増加するだろう。

(c)歴史家は出来事の原因を追求するに当たって、最も適切な方法を選ぶ。

(3)第3パラグラフ(But that brings ... priority of causes.)の内容と一致しないものを1つ、下記の(a)~(c)から選んで、その記号をマークせよ。

(a)歴史家は諸原因の相関関係を明確にしようとする。

(b)歴史家はすべての原因を同列において議論を展開しようとする。

(c)歴史家は最も根本的な原因をつきとめようとする。

B. 上記の英文の下線部(ア~カ)のそれぞれについて、次の問に答えよ。

(1)下線部(ア)の意味は、次の(a)~(d)のどれに最も近いか、その記号を1つマークせよ。

a)蓋を押さえれば、ふきこぼれるのが牛乳の自然な傾向だと私は言うだろう。

(b)答えに窮したら、私は、牛乳にはもともとふきこぼれる傾向があるからそうなるのだ、と言うだろう。

(c)もし無理に押しつけられれば、私はそれを、牛乳におけるふきこぼれようとする自然な傾向に転嫁せざるを得ない。

(d)どうしてもということになれば、私は、ふきこぼれようとする牛乳本来の性質にまで遡って、それを考えなければならぬだろう。

(2)下線部(イ)の関係代名詞'which'は、次の(a)~(d)のどれを受けるか、その記号を1つマークせよ。

(a) 'Hitler wanted war' 中の 'war' 一語

(b) 'Hitler wanted war' 全体

(c) 'the second world war occurred because Hitler wanted war' 全体

(d) 'the second world war' 全体

(3)下線部(ウ)の意味は、次の(a)~(d)のどれにもっとも近いか、その記号を1つマークせよ。

- (a) he feels it necessary to think of causes for events
- (b) he thinks it is needless to find causes for events
- (c) he has to put up a sign of causes for events
- (d) he is obliged to give up causes to events

(4) 下線部(エ)を和訳し、記入せよ。

(5) 下線部(オ)の意味は、次の(a)～(d)のどれに最も近いか、その記号を1つマークせよ。

- (a) 自分が作成したこの諸原因の表を前にして、
- (b) 彼自身を作り出したさまざまな原因を示すこのリストを目のあたりにして、
- (c) 彼自身が前もって作っておいた原因の一覧表があれば、
- (d) 過去の自分を形成したいろいろな原因をこのようにリストにしてみると、

(6) 下線部(カ)を和訳し、記入せよ。